BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1561-8/21**
Banja Luka, 01. 07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 13804/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluge: "nabavka usluga osiguranja motornih vozila", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **01.07.2021.** godine, **donio je:**

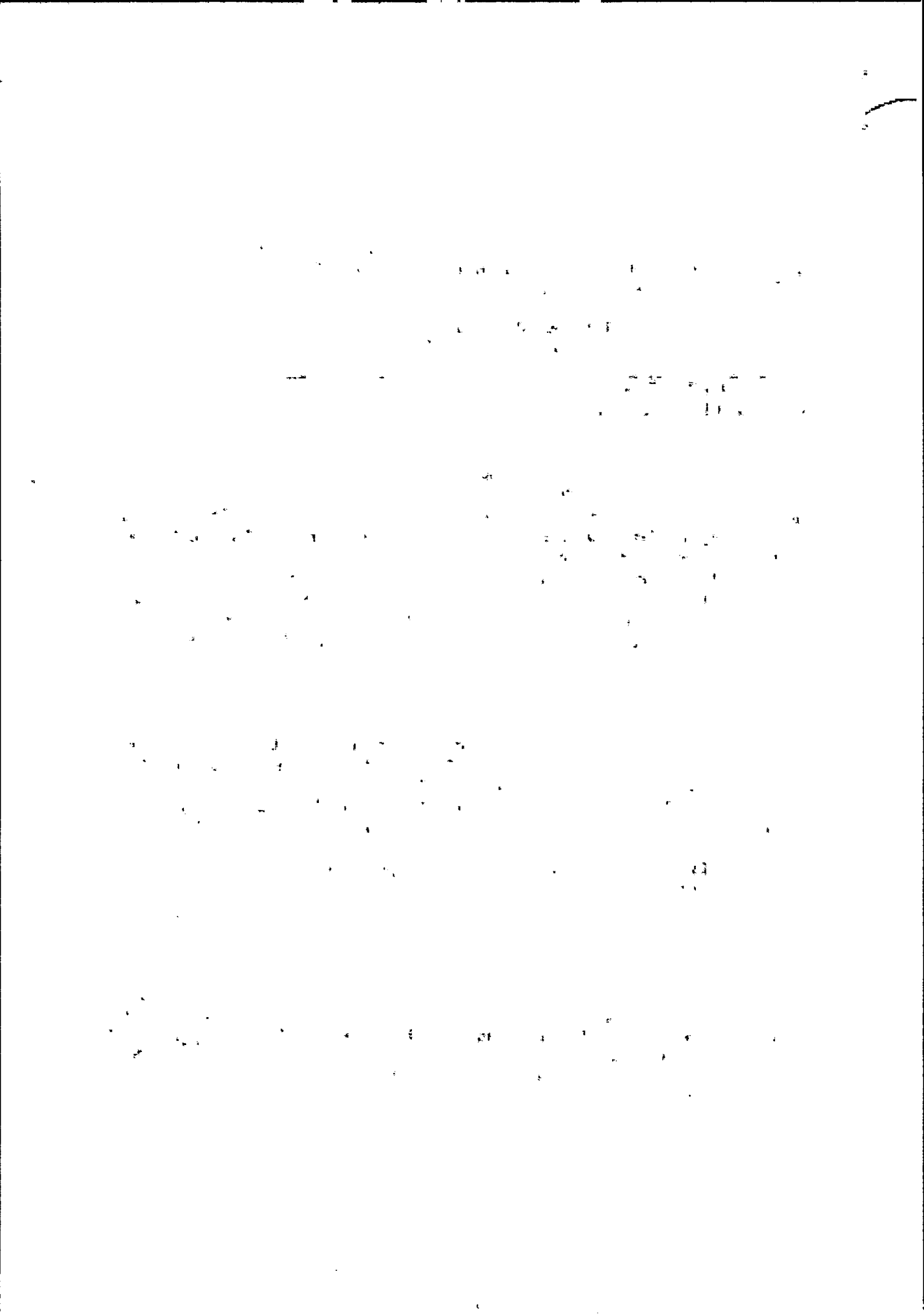
R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 13804/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluge: "nabavka usluga osiguranja motornih vozila", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

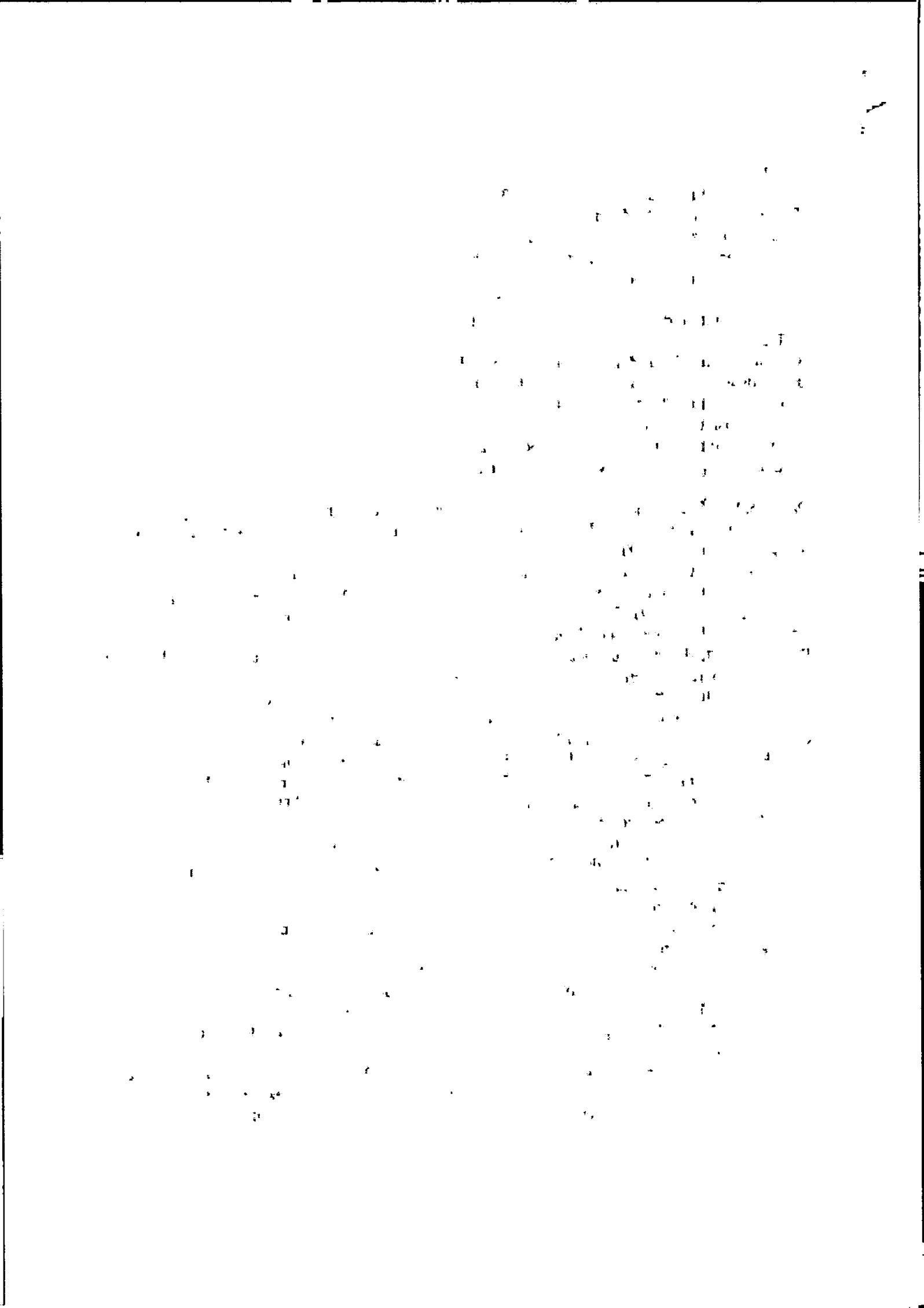
O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke broj 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluge: "nabavka usluga osiguranja motornih vozila", ugovorni organ **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,** donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 13804/21 od 28.05.2021. godine. Prema zapisniku sa otvaranja ponuda, od dana 21.04.2021. godine, ponude su dostavili sljedeći ponuđači sa sljedećim cijenama:



LOT 1
„Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka - 22.631,32 KM,
„Drina osiguranje" a.d. Milići - 20.895,46 KM,
„Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka- 23.662,57 KM,
„SAS Super P osiguranje" a.d. Bijeljina - 20.062,94 KM,
„Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo - 21.315,74 KM,
„Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, poslovnica Bijeljina - 19.707,05 KM,
‚Asa osiguranje" d.d. Sarajevo - 20.625,14 KM.
LOT 2
„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka - 24.953,94 KM,
„Drina osiguranje" a.d. Milići - 25.480,17 KM
„Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka - 27.715,87 KM
„Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo - 35.289,07 KM
„Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, poslovnica Bijeljina - 30.191,00 KM
„Asa osiguranje" d.d. Sarajevo - 31.484,35 KM

Dana 26.05.2021. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 1 - „Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom" i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 2 - „Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko-lom stakla".
Predmetnim Odlukama, ponuda podnosioca žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je odbačena kao neprihvatljiva, uz sljedeće obrazloženje:
Ponuđač "OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka je u ostavljenom roku dostavio Izjašnjenje, koje je kod Ugovornog organa zaprimljeno dana 05.05.2021. godine, te na protokolu Ugovornog organa zavedeno pod brojem 11706/21 od 05.05.2021. godine, a kojim Izjašnjenjem imenovani ponuđač nije na jasan i nedvosmislen način pojasnio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio na strani 57. svoje ponude (za LOT-i), te na strani 29. svoje ponude (za LOT-2).
Naime, u prilogu navedenog Izjašnjenja ponuđača „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Lukaje dostavio Okvirne sporazume, zaključene između sljedećih ugovornih strana: „OSIGURANJE AURA"a.d Banja Luka (osiguravač) i Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske (osiguranik), a predmet dostavljenih okvirnih sporazuma je „osiguranje po osnovu autoodgovornosti u smislu Uslova za osiguranje vlasnika vozila od autoodgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima".
Dakle, okvirne sporazume, koje je ponuđač „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka dostavio uprilogu svog Izjašnjenja broj: 11176121 od 29.04.2021. godine, za predmet imaju osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti, ali ne i osiguranja motornih vozila od auto-odgovornosti sa uključenom autonezgodom, kako je to predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevano, odnosno ponuđač nije dostavio svu relevantnu dokumentaciju kojom se na nedvosmislen način može zaključiti daje isti uspješno realizovao ugovor(e) zahtijevane tačkom 4.9. i 4.10. tenderskog dokumenta (za oba lota).
Naime, ugovorni organ je jasno postavio uslov u točkama 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta, te je ponuđač bio dužan dostaviti potvrdu daje realizovao ugovore za tražene vrste osiguranja, odnosno bio je dužan dostaviti potvrdu daje realizovao ili ugovor na uslugama osiguranja



motorniih vozila od auto-odgovornosti sa uključenom autonezgodom ili ugovor na uslugama potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko - lom stakla, s obzirom daje dostavio ponudu i za LOT 1 i za LOT 2.
Iz dostavljene dokumentacije se može utvrditi da je ponuđač uspješno realizovao ugovor na uslugama osiguranja od autoodgovornosti, ali isti nije dostavio dokumentaciju da je realizovao i ugovor na uslugama osiguranja od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, iz kojih razloga ponuda (za LOT-i i za LOT-2) ponuđača „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka nije prihvatljiva za ugovorni organ.
Podnosilac žalbe smatra da predmetne Odluke, odnosno da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 1 - „Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom" i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 2 - „Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko-lom stakla" nisu zakonite, odnosno nisu donesene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Podnosilac žalbe je u okviru svoje ponude dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, izdatu od strane Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima izdatu od strane „Niskogradnja" d.o.o. Laktaši.
Predmetne potvrde sadrže sve zakonom propisane elemente, odnosno sadrže naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.
Ugovorni organ tvrdi da podnosilac žalbe ne ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno da isti nije dokazao da je uspješno izvršio ugovore za koje su dostavljene potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, obzirom da u istim nije naveden predmet ugovora kao što je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima su sačinjene od strane ugovornih organa, odnosno dobavljača i kao takve sadrže dovoljno podataka iz kojih se može zakjučiti da su predmetni ugovori uspješno izvršeni.
Svrha dostavljanja potvrda o uspješnom izvršenju ugovora jeste dokazivanje da je ponuđač tehnički i profesionalno sposoban da potencijalno izvrši svoje ugovorne obaveze prema ugovornom organu.
Imajući u vidu da vrijednost izvršenih ugovora značajno premašuje procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, te daje druga ugovorna strana konstatovala da su ugovori uspješno realizovani, sasvim je jasno da je podnosilac žalbe tehnički i profesionalno i više nego sposoban subjekt za izvršavanje ugovornih obaveza u oblasti pružanja usluga osiguranja.
Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima imaju određenu formu, sa elementima utvrđenim zakonom, te je potpuno besmisleno navoditi dodatne elemente poput dodatnih vrsta osiguranja (pored glavnog predmeta nabavke), rizike, uslove osiguranja i slične podatke, bez kojih se može zaključiti i dokazati da su ugovori uredno izvršeni.
Stoga, podnosilac žalbe smatra da su predmetne Odluke proizvoljne, nezakonite i donesene sa ciljem favorizovanja drugih osiguravajućih društava.
U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 1 - „Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom"

i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 2 - „Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko-lom stakla", donese nove Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2, a nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih voziła" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 1 - „Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom" i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 2 - „Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko-lom stakla", donese nove Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2, a nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

(3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

(4) Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.

Članom 108. Zakona o upravnom postupku BIH, propisano je:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 1 - „Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom"



i Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila" - otvoreni postupak, interni broj 41/21, LOT 2 - „Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko-lom stakla", donese nove Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2, a nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se
odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.

U odgovoru na žalbu ugovorni organ ističe:
Postupak nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila", LOT 1 - Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom i LOT 2 - Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko lom stakla - putem otvorenog postupka, interni broj: 41/21, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-2-182-3-226/21 od 10.03.2021. godine
Prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na blagovremenost i dopuštenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama. Prvostepeni organ, u ovom slučaju ugovorni organ, prilikom prijema žalbe takođe ispituje i da li je izjavljena žalba uredna, odnosno da li shodno članu 105. Zakona o javnim nabavkama ista sadrži sve što je navedeno pomenutim članom. Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba u jednom dijelu uredna, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.
Žalilac je dostavio izjašnjenje, kao i dokumentaciju, ali isti nije dokazao da je realizovao ugovore koji su zahtijevani tačkama 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta, kao što su to dostavili ostali ponuđači u postupku.
Dakle, ne stoji navod žalioca da je ugovorni organ postupio nezakonito, te da isti ne može postavljati dodatne vrste osiguranja kao zahtjeve, a time i da ne poznaje dovoljno vrste osiguranja, kada je isti postavio jasan zahtjev u pogledu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, a to je dostavljanje dokaza od strane ponuđača da je uspješno realizovao minimum jedan ugovor o izvršenim uslugama potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko lom stakla, ili potpuno osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, što znači da ugovorni organ nije iz mase osiguranih rizika kasko osiguranja izdvojio dva rizika i tražio dokaz o uspješno izvršenom ugovoru, nego je postavio uslov da je ponuđač realizovao dva tipa ili grupe osiguranja istovremeno, a to je potpuno kasko osiguranje i djelimično kasko osiguranje, koje pokriva lom stakala, to isto važi i kod osiguranja od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom.
Ugovorni organ je postavio naprijed navedeni uslov upravo iz razloga što dovoljno poznaje vrste osiguranja i osigurane rizike koje isto pokriva, te s obzirom na broj vozila koje želi osigurati,



jedino adekvatno iješenje jeste osigurati sva vozila i sa potpunim i sa djelimičnim kasko osiguranjem (lom stakala) istovremeno, jer vozila ugovornog organa su u konstantnoj upotrebi, te ukoliko se desi lom stakla na nekom vozilu, ugovorni organ će u tom slučaju korisititi beneficije samo djelimičnog kasko osiguranja, koje i pokriva lom stakala, dok bi potpuno kasko osiguranje koristio ukoliko bi se desila veća havarija na vozilu. Takođe, ugovornom organu je takođe poznata činjenica da potpuno kasko osiguranje pokriva lom stakla, ali upravo iz naprijed navedenih razloga je traženo i djelimično, jer ukoliko bi ugovorni organ postavio uslov da traži samo potpuno kasko osiguranje, i desi se lom stakla na osiguranom vozilu, potpunim kasko osiguranjem bi se isplatila određena suma na ime štete za lom stakla u punom iznosi, a nakon toga kada bi došlo do veće havarije na istom osiguranom vozilu, osigurana suma na ime štete, koju bi osiguranje trebalo da plati, bi se umanjila, odnosno ne bi bila u potpunom iznosu štete koja bi nastupila, jer bi se umanjila za određeni iznos, upravo iz razloga jer je već ranije naplaćena suma za štetu po osnovu loma stakla. Iz tog razloga, ugovornom organu nije u interesu da koristi beneficije potpunog kasko osiguranja u slučaju nastupanja samo loma stakla na osiguranim vozilima, nego iz toga razloga, pored potpunog kasko osiguranja, istovremeno želi da zaključi i djelimično kasko osiguranje.
Usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti je obavezno osiguranje vlasnika motornog vozila od odgovornosti za štetu koja se upotrebom motornog vozila pričini trećim licima usljed smrti, povrede tijela, narušavanja zdravlja, uništenja ili oštećenja stvari. Osiguranje od autoodgovornosti zakonom je propisano kao obavezno i ne može se registrovati vozilo bez polise ovog osiguranja. Takođe, auto nezgoda je osiguranje lica od posljedica saobraćajne nezgode. Uobičajeno osiguravajuće pokriće za slučaj saobraćajne nezgode, vezane za osigurano vozilo, je smrt usljed saobraćajne nezgode i invaliditet usljed saobraćajne nezgode vozača i lica u svojstvu putnika tokom prevoza vozilom i pri preduzimanju radnji koje su neophodne u slučaju zaustavljanja i ponovnog kretanja vozila. Posebnim ugovaranjem, moguće je proširenje osiguravajućeg pokrića na saobraćajnu nezgodu koja za posljedicu ima smrt ili potpuni, odnosno djelimični invaliditet osiguranog lica u svojstvu zaposlenog lica poslodavca i koja je nastupila tokom obavljanja poslova ili radnih zadataka koji su u neposrednoj vezi sa vozilima sa specijalnom namenom ili priključnim vozilom, odnosno prilikom utovara i istovara stvari iz vozila sa specijalnom namjenom, odnosno tokom obavljanja svojih poslova ili radnih zadataka u vozilu, na vozilu ili pored vozila na putu. Iz navedenog se na nesporan način može zaključiti da je ugovorni organ prilikom postavljala zahtjeva u tenedrskom dokumentu, konkretno u tačkama 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta imao namjeru da pokrije više vrsta osiguranja, što u suštini i glasi naziv javne nabavke po lotovima, a sve iz razloga što ima interes da zaštiti svoju imovinu i svoje radnike, odnosno da iste osigura od posljedica štetnog događaja na način koji je najpovoljniji za njega.
Ugovorni organ je nakon pregleda i ocjene svih ponuda, konstatovao da žaliočeva ponuda ne ispunjava uslove postavljene u tenderskom dokumentu, odnosno da žalilac nije dokazao da je uspješno realizovao ugovore tražene u tačkama 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta.
Odlukama, koje žalilac pobija ovom žalbom, ugovori su dodijeljeni onim ponuđačima koji su u cjelosti zadovoljili zahtjeve ugovornog organa, i koji su dostavili sve potrebne dokaze, između ostalog i potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima na uslugama potpunog osiguranja od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom i potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko lom stakla, sve u poslednje tri godine, računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda, u vrijednosti 25.000,00 KM, odnosno 35.000,00 KM bez PDV-a. Dakle, ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje dokaza da je uspješno

realizovan minimum jedan ugovor naprijed navedenih karakteristika, odnosno realizovan ugovor u kojem je predmet potpuno osiguranje od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom/potpuno i djelimično kasko osiguranje istovremeno.
Bitno je spomenuti i navode ponuđača koji se odnose na postavljanje zahtjeva ugovornog organa u tenderskom dokumentu, a koji moraju zadovoljiti ponuđaču prilikom učestvovanja u postupcima javne nabavke, te navode da je ugovorni organ postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama i drugim propisima postavljajući dodatne vrste osiguranja ili zahtjeve u odnosu na predmet ugovora ili u vezi sa predmetom ugovora, a koji navodi prema mišljenju ugovornog organa ne mogu biti predmet ove žalbe i u ovoj fazi postupka, s obzirom da je žalilac imao na osnovu odredaba člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama predviđenu mogućnost žalbe na tenderski dokument, ali žalilac takvu mogućnost nije iskoristio, nego je pripremao ponudu u skladu sa zahtjevima traženim u tenderskom dokumentu, te s tim u vezi, ugovorni organ smatra da ovakvi žalbeni navodi nisu osnovani u ovoj fazi postupka. Žalilac je tenderski dokument preuzeo dana 11.03.2021. godine, odnosno prema posljednjoj izmjeni tenderskog dokumenta, isti je preuzeo dana 01.04.2021. godine, te s obzirom na navedeno, a u skladu sa članom 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, žalilac je imao pravo uložiti žalbu na tenderski dokument najkasnije do 21.03.2021. godine, odnosno 11.04.2021. godine, a kako je isti propustio navedeni rok, time je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se žalilac nije žalio na odredbe tenderskog dokumenta u zakonskom roku, jasno je da je ovaj žalbeni navod nedopušten u kasnijoj fazi postupka, te se ocjenjuje od strane ugovornog organa kao neblagovremen protekom roka od 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta, imajući u vidu da se žalba u ovom dijelu očigledno odnosi na tenderski dokument. Dakle, žalilac navodi da je ugovorni organ jasno postavio glavni predmet nabavke, te da ne može postavljati i dodatne uslove, odnosno dodatne vrste osiguranja, međutim, ugovornom organu nije jasno na šta konkretno žalilac misli, s obzirom da je predmet nabavke na oba lota jasno postavljen, nigdje nije navedeno da je jedna vrsta osiguranja glavni predmet nabavke, a druga vrsta sporedni. Nazivi nabavki na LOTu 1 i na LOTu 2 identični su sa zahtjevom u pogledu ispunjenja uslova iz tačaka 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta, što dovodi do zaključka da je ugovorni organ u cjelosti ispoštovao zakonske, podzakonske i interne akte kada je postavio uslove koji su u vezi sa predmetnom nabavke. Na navedeno se ugovorni organ morao izjasniti, i pored toga što su navodi iz žalbe nedopušteni u ovoj fazi postupka, i ovo, ukoliko je žalilac smatrao kao povredu zakonskih odredaba, morao je istaći u svojoj žalbi na tenderski dokument, koju isti nije izjavio.
Još jednom napominjemo da je ponuđač imao na zakonu zasnovanu mogućnost izjavljivanja žalbe na tenderski dokument, a što isti nije učinio u odnosu na predmet ugovora, te je neosnovano u ovoj žalbi isticati primjedbe u vezi predmeta ugovora. Nakon propuštanja roka za žalbu ili neizjavljivanja žalbe u odnosu na naprijed navedeno, žalilac je imao mogućnost samo da učestvuje ili ne učestvuje u postupku nabavke. U ovom slučaju, ponuđač je odlučio da učestvuje u postupku nabavke i dostavio je svoju ponudu za LOT 1 i LOT 2, pa je prema tome bio dužan postupati u skladu sa zahtjevima iz preuzetog tenderskog dokumenta za predmetne lotove, na koji nije imao primjedbi. S tim u vezi, bio je dužan dostaviti dokaz o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta, a kako isti nije dostavio prihvatljiv dokaz, njegova ponuda je odbačena kao neprihvatljiva.
Da je žalba neosnovana, te da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, govori i stav Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, zauzet u Rješenju broj: JN2-02- 07-1-2875-7/19 od 30.12.2019. godine, a kojim je žalba u cjelosti

odbijena kao neosnovana, i ista se bazirala na identičnim navodima, kao i u ovoj žalbi na koju ugovorni organ piše izjašnjenje.
Takođe, nisu osnovani navodi žalioca da je ugovorni organ prilikom ocjene i izbora ponuđača favorizovao izabranog ponuđača u odnosu na ostale ponuđače, odnosno da nije poštovao odredbe o jednakom tretmanu, odredbe o nediskriminaciji i dr, te da je time učinio povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te preduzeo sve radnje u postupku, koje su prethodile donošenju odluka o izboru, u skladu sa članom 3. predmetnog Zakona, a takođe i u ovoj fazi postupka u svemu pazi na odredbe kako ovog zakona, tako i drugih zakona prema kojima je dužan da postupa.
Ugovorni organ smatra da je u svemu postupio u skladu sa zakonskim, podzakonskim i internim aktima, te da je donio pravilnu odluku o izboru u ovom predmetu nabavke.
Iz pobrojanih razloga, imajući u vidu sve navedene činjenice, ugovorni organ smatra da su žalbeni na vodi neosnovani i ne odnose se na bitnu povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama, niti na
povredu postupka, a o kojim odredbama ie Ugovorni organ bio dužan voditi računa prilikom ocjene ponuda, odnosno, profesionalne sposobnosti ponuđača.
Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13804/21 od 28.05.2021. godine u predmetu nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila", LOT 1 - Nabavka usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13805/21 od 28.05.2021. godine u predmetu nabavke: „Nabavka usluge osiguranja motornih vozila", LOT 2 - Nabavka usluge potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko lom stakla - putem otvorenog postupka, interni broj: 41/21, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima.
Zbog svega iznesenog. Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, ne stoji navod žalioca da je ugovorni organ postupio nezakonito, te da isti ne može postavljati dodatne vrste osiguranja kao zahtjeve, a time i da ne poznaje dovoljno vrste osiguranja, kada je isti postavio jasan zahtjev u pogledu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, a to je dostavljanje dokaza od strane ponuđača da je uspješno realizovao minimum jedan ugovor o izvršenim uslugama potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko lom stakla, ili potpuno osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom, što znači da ugovorni organ nije iz mase osiguranih rizika kasko osiguranja izdvojio dva rizika i tražio dokaz o uspješno izvršenom ugovoru, nego je postavio uslov da je ponuđač realizovao dva tipa ili grupe osiguranja istovremeno, a to je potpuno kasko osiguranje i djelimično kasko osiguranje, koje pokriva lom stakala, to isto važi i kod osiguranja od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom.
Takođe, poznata činjenica da potpuno kasko osiguranje pokriva lom stakla, ali upravo iz naprijed navedenih razloga je traženo i djelimično, jer ukoliko bi ugovorni organ postavio uslov da traži samo potpuno kasko osiguranje, i desi se lom stakla na osiguranom vozilu, potpunim kasko osiguranjem bi se isplatila određena suma na ime štete za lom stakla u punom iznosi, a nakon toga kada bi došlo do veće havarije na istom osiguranom vozilu, osigurana suma na ime štete, koju bi osiguranje trebalo da plati, bi se umanjila, odnosno ne bi bila u potpunom iznosu štete koja bi nastupila, jer bi se umanjila za određeni iznos, upravo iz razloga jer je već ranije naplaćena suma za štetu po osnovu loma stakla. Iz tog razloga, ugovornom organu nije u interesu da koristi beneficije potpunog kasko osiguranja u slučaju nastupanja samo loma stakla na osiguranim vozilima, nego iz toga razloga, pored potpunog kasko osiguranja, istovremeno želi da zaključi i djelimično kasko osiguranje.
Usluge potpunog osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti je obavezno osiguranje vlasnika motornog vozila od odgovornosti za štetu koja se upotrebom motornog vozila pričini trećim licima usljed smrti, povrede tijela, narušavanja zdravlja, uništenja ili oštećenja stvari. Osiguranje od autoodgovornosti zakonom je propisano kao obavezno i ne može se registrovati vozilo bez polise ovog osiguranja. Takođe, auto nezgoda je osiguranje lica od posljedica saobraćajne nezgode.
Pregledom i ocjenom svih ponuda, konstatovano je da žaliočeva ponuda ne ispunjava uslove postavljene u tenderskom dokumentu, odnosno da žalilac nije dokazao da je uspješno realizovao ugovore tražene u tačkama 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta.
Odluku, koje žalilac pobija ovom žalbom, ugovori su dodijeljeni onim ponuđačima koji su u cjelosti zadovoljili zahtjeve ugovornog organa, i koji su dostavili sve potrebne dokaze, između ostalog i potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima na uslugama potpunog osiguranja od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom i potpunog kasko osiguranja motornih vozila sa rizikom krađe bez franšize i djelimično kasko lom stakla, sve u poslednje tri godine, računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda, u vrijednosti 25.000,00 KM, odnosno 35.000,00 KM bez PDV-a. Dakle, ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje dokaza da je uspješno realizovan minimum jedan ugovor naprijed navedenih karakteristika, odnosno realizovan ugovor u kojem je predmet potpuno osiguranje od autoodgovornosti sa uključenom autonezgodom/potpuno i djelimično kasko osiguranje istovremeno.
Naime, žalilac ako je nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije, imao je na osnovu odredaba člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama predviđenu mogućnost žalbe na tenderski dokument, ali žalilac takvu mogućnost nije iskoristio, nego je pripremao ponudu u skladu sa zahtjevima traženim u tenderskom dokumentu. Žalilac je tenderski dokument preuzeo

dana 11.03.2021. godine, odnosno prema posljednjoj izmjeni tenderskog dokumenta, isti je preuzeo dana 01.04.2021. godine, te s obzirom na navedeno, a u skladu sa članom 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, žalilac je imao pravo uložiti žalbu na tenderski dokument najkasnije do 21.03.2021. godine, odnosno 11.04.2021. godine, a kako je isti propustio navedeni rok, time je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se žalilac nije žalio na odredbe tenderskog dokumenta u zakonskom roku, jasno je da je ovaj žalbeni navod nedopušten u kasnijoj fazi postupka, te se ocjenjuje kao neblagovremen protekom roka od 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta, imajući u vidu da se žalba u ovom dijelu očigledno odnosi na tenderski dokument. Nazivi nabavki na LOTu 1 i na LOTu 2 identični su sa zahtjevom u pogledu ispunjenja uslova iz tačaka 4.9 i 4.10 tenderskog dokumenta, što dovodi do zaključka da je ugovorni organ u cjelosti ispoštovao zakonske, podzakonske i interne akte kada je postavio uslove koji su u vezi sa predmetnom nabavke. Na navedeno se ugovorni organ morao izjasniti, i pored toga što su navodi iz žalbe nedopušteni u ovoj fazi postupka, i ovo, ukoliko je žalilac smatrao kao povredu zakonskih odredaba, morao je istaći u svojoj žalbi na tenderski dokument, koju isti nije izjavio.
Nakon propuštanja roka za žalbu ili neizjavljivanja žalbe u odnosu na naprijed navedeno, žalilac je imao mogućnost samo da učestvuje ili ne učestvuje u postupku nabavke. U ovom slučaju, ponuđač je odlučio da učestvuje u postupku nabavke i dostavio je svoju ponudu za LOT 1 i LOT 2, pa je prema tome bio dužan postupati u skladu sa zahtjevima iz preuzetog tenderskog dokumenta za predmetne lotove, na koji nije imao primjedbi. S tim u vezi, bio je dužan dostaviti dokaz o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta, a kako isti nije dostavio prihvatljiv dokaz, njegova ponuda je odbačena kao neprihvatljiva.

Zbog svega iznesenog. Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

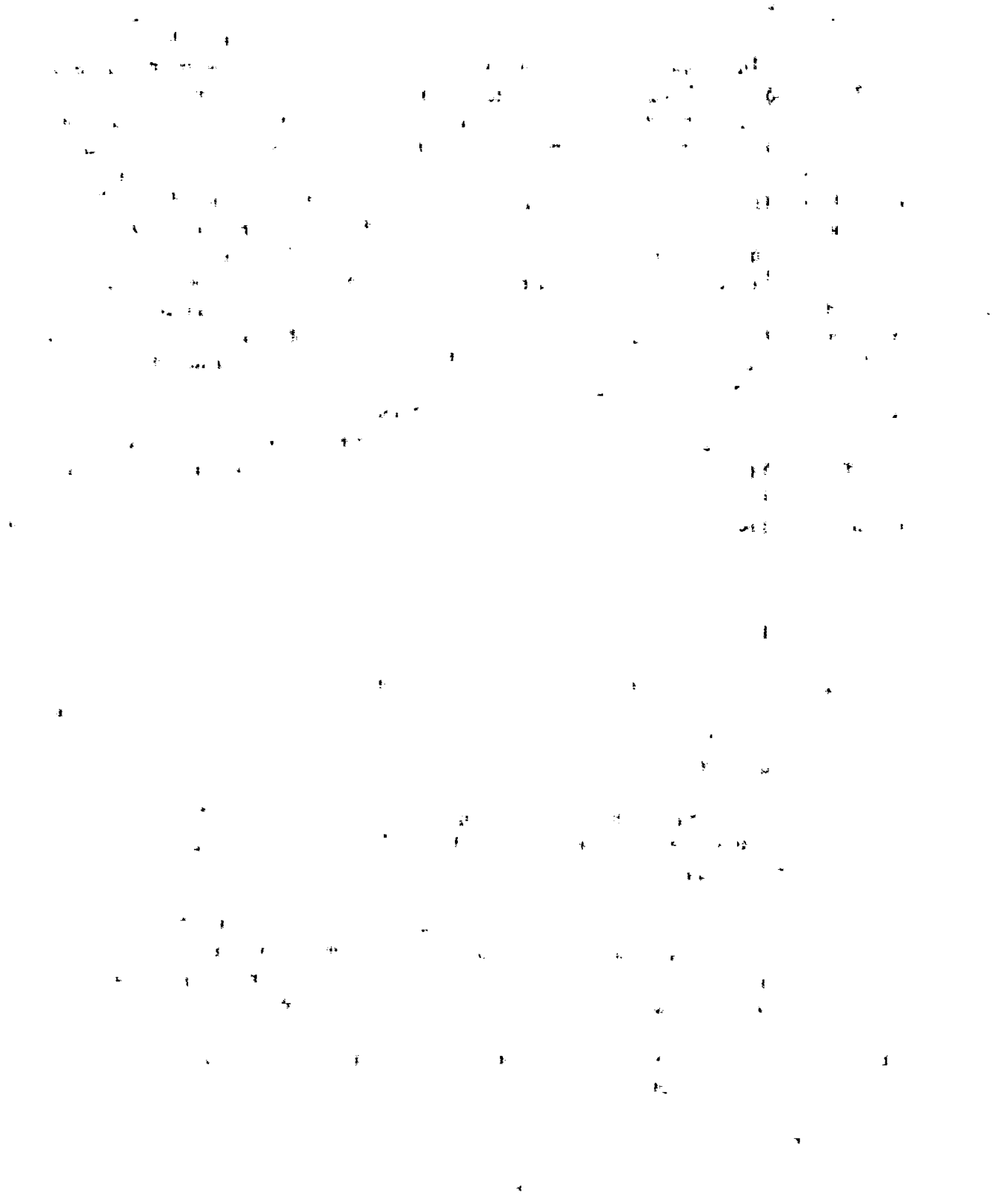
Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 800,00 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku advokatu Draganu Stanišiću.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:



Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka**
- **MH "ERS" MP a.d. Trebinje, ZP "Rudnik i termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik**
- EVIDENCIJA
- A / A

